LATVIJAS KULTŪRAS AKADĒMIJAS ABITURIENTU APTAUJA 2024

Rezultātu apkopojums

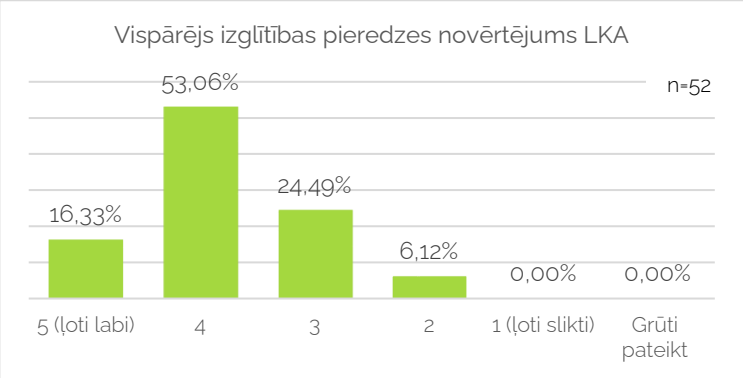
Anketēšanas procesa un rezultātu vispārējs apraksts:

- Aptaujāti abiturienti, kas maija beigās/ jūnija sākumā iesniedza bakalaura/ maģistra darbus.
- Anketas tika izsūtītas e-vidē un bija jāiesniedz elektroniski.
- Daļēji strukturētā anketa sastāv no 19 jautājumiem (skatīt 1. pielikumā)
- Iegūta 51 aizpildīta un 31 daļēji aizpildīta anketa, kopējais 2024. gada bakalaura un maģistra līmeņa programmu absolventu skaits ir 142.

1. IZGLĪTĪBAS PIEREDZES NOVĒRTĒJUMS

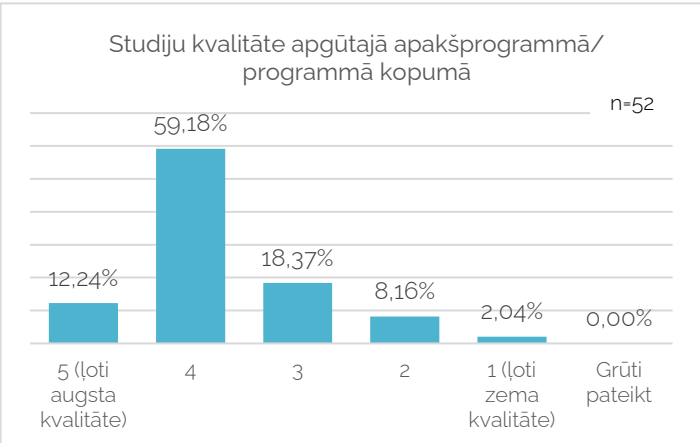
1.1. Līdzšinējā izglītības pieredze LKA

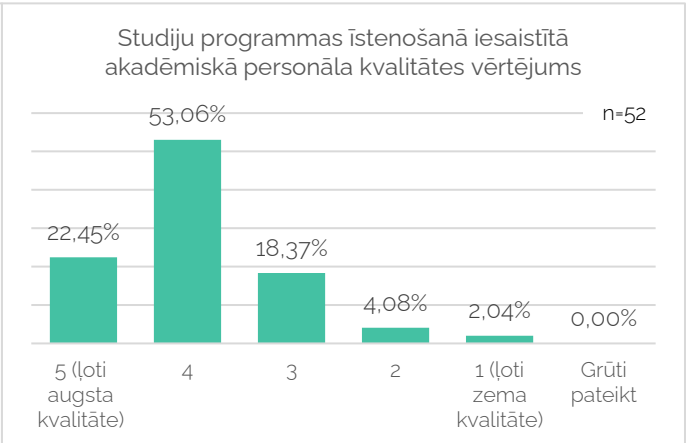
Abiturientiem tika lūgts novērtēt izglītības pieredzi LKA kopumā (kur 5- ļoti labi, 1-ļoti slikti). Respondenti savu izglītības pieredzi LKA lielākoties vērtē pozitīvi.



1.2. Studiju kvalitātes un akadēmiskā personāla novērtējums

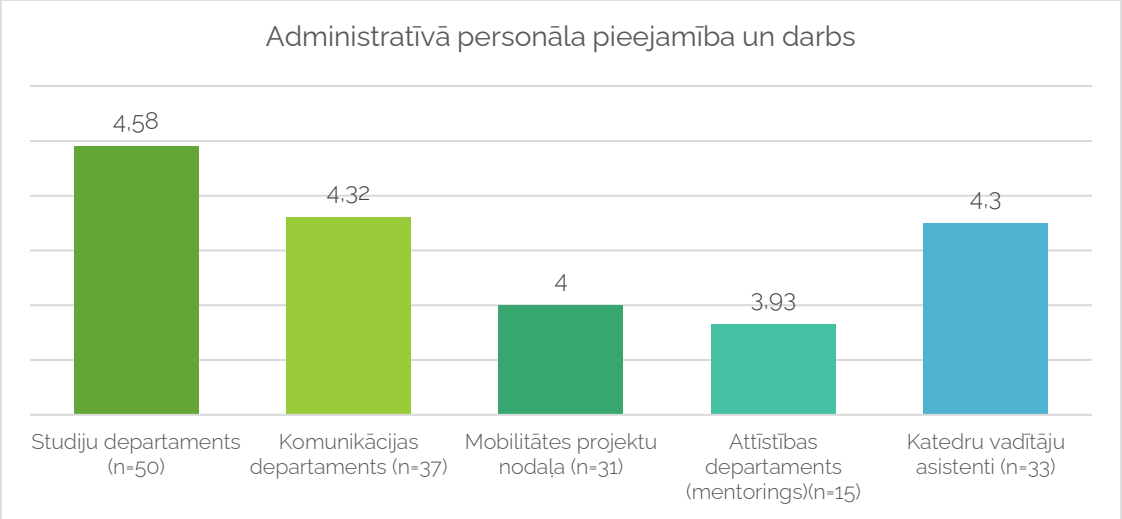
Topošie absolventi novērtēja studiju kvalitāti absolvējamajā apakšprogrammā/programmā, kā arī studiju programmas īstenošanā iesaistītā akadēmiskā personāla kvalitāti. Vairāk kā puse aptaujāto šos aspektus novērtējuši ar 4 no 5 ballēm (1-ļoti zema kvalitāte, 5- ļoti augsta kvalitāte).





1.3. Administratīvā personāla novērtējums

Topošie absolventi novērtēja administratīvā personāla (Studiju departamenta, Komunikācijas departamenta, Mobilitātes nodaļas, Attīstības departamenta un katedru vadītāju asistentu) darbu un pieejamību. Diagrammā redzams vidējais vērtējums (5 ballu skalā).

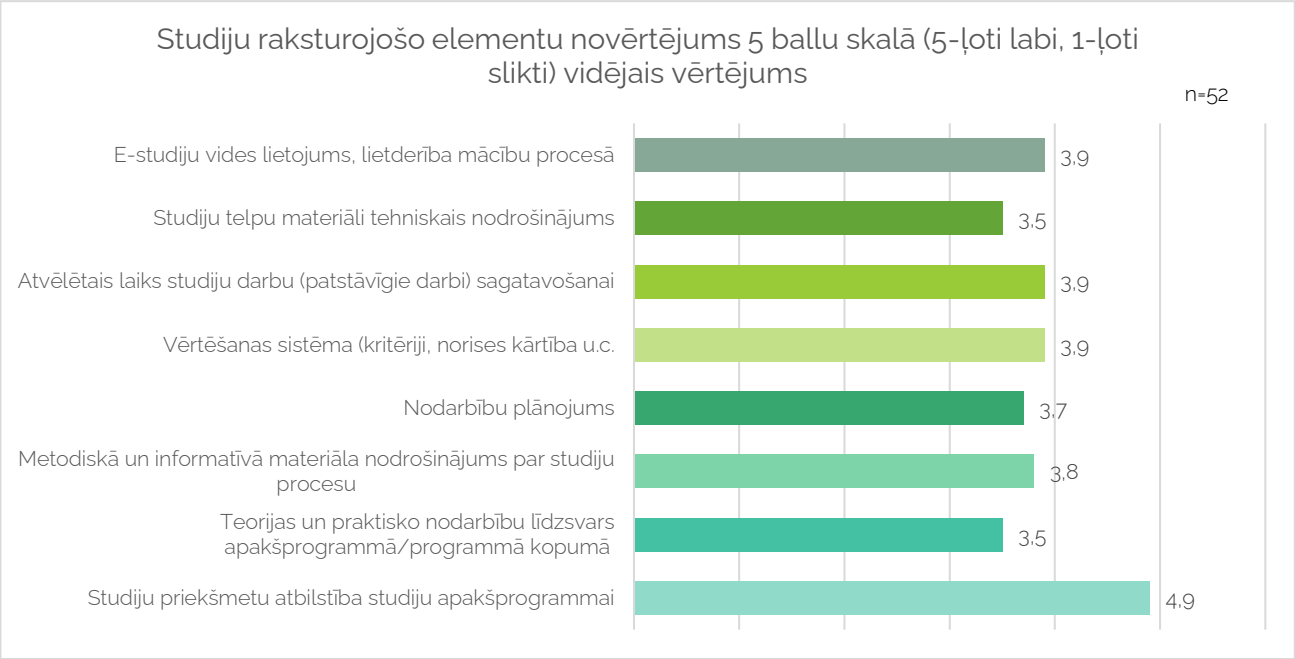


Par administratīvā personāla novērtējumu saņemti šādi komentāri:

- "Studiju departamenta izcilība, empātija un darbspējas salauž šo skalu."
- "Uz sev interesējošiem jautājumiem vienmēr saņēmu ātru, efektīvu un labu atbildi un visas situācijas varēja atrisināt. Akadēmija ir bijusi fleksibla ar dažādām situācijām un vienmēr spējusi rast risinājumus arī smagākiem jautājumiem/problēmām. Par to ir liela pateicība. Tomēr būtu svarīgi nodrošināt studentus ar SKAIDRU informāciju par dažādām norisēm. Tas nav tik grūti sniegt detalizētu aprakstu par bakalaura darba iesiešanas procedūru. Tā vietā nācās rakstīt, zvanīt, lai rastu skaidru aprakstu. Ieteikums - labāk paskaidrot norises lieku reizi un detalizēti, tā izvairoties no apjukuma un liekiem zvaniem/epastiem."
- "Pēdējā pusgadā diezgan vēlu nāca informācija."
- "I got a problem with pre-thesis submission and I didn't get a proper solution for that."
- "Uzskatu, ka dažkārt trūka informācijas par akadēmijas sniegtajiem pakalpojumiem un iespējām - kā Erasmus."
- "Sometimes, I didn't get informational emails from university."
- "Pasniedzēji no citām katedrām ir lieliski, tāpat kā katedras vadītāja profesore Laila Niedre. Manas apakšprogrammas pasniedzēju profesionālisms ir bieži ļoti apšaubāms. Arī komunikācija ar akadēmiju ir diezgan slikta, bieži lietas nokomunicē pēdējā brīdī vai nenokomunicē vispār, kaut arī personāls pats par sevi ir lielisks."

1.4. Dažādu studiju aspektu novērtējums

Respondentiem tika lūgts detalizēti novērtēt dažādus studiju elementus, piemēram, nodarbību plānojumu, vērtēšanas sistēmu, docētāju darbu, materiāli tehnisko nodrošinājumu u.tml. Visaugstāk vērtētie studiju raksturojošie elementi ir Studiju priekšmetu atbilstība studiju programmai (vidējais vērtējums – 4,9), taču viszemāk abiturienti novērtējuši teorijas un praktisko nodarbību līdzsvaru apakšprogrammā/programmā (vidējais vērtējums – 3,5), kā arī Studiju telpu materiāli tehnisko nodrošinājumu (vidējais vērtējums - 3,5).



Par dažādiem studiju aspektiem saņemti šādi komentāri:

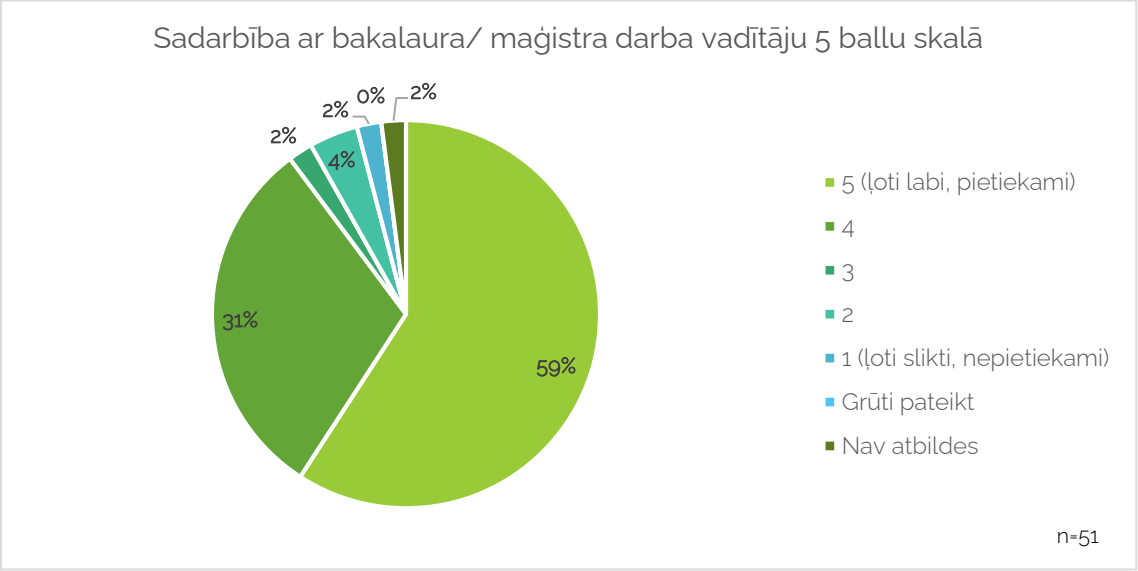
- "Es saprotu, ka programmai ir jābūt akadēmiskai, bet vairāk prakses, mazāk teorijas, ĪPAŠI maģistru programmā..."
- "2 e-study platforms are a little bit confusing and a bit hard to finfd the information."
- "SKS programmai prasās vairāk starptautiskās komunikācijas kursus, padziļinātākus kultūrpolitikas un menedžmenta kursus."
- "Netiek nodrošināta ģērbtuve; atvēlētais laiks lekciju grafikā patstāvīgajiem darbiem nav pietiekošs, jo to aizņem citi darbi, kas nav iekļauti grafikā, bet ir obligāti; praktiskajās lekcijās grafikā nav akrobātika, stiepšana, partnerings- bet tas tiek prasīts procesā; telpa nav norīkota ar matračiem akrobātikai"
- "Studiju laikā izskanēja sūdzības t.sk. arī no manis par to, ka ir pasniedzēji, kas neizmanto e-studijas, bet gan sūta mājasdarbus un ziņas e-pastā, un ņemot vērā manu programmu, tas padarīja izsekošanu mājasdarbiem un uzdevumiem ievērojami sarežģītāku. Papildus studiju laikā man radās izteikta problēma ar to, ka es 1. kursā nomainīju e-pastu no inbox uz gmail un par to paziņoju studiju departamentam un nomainīju e-pastu LAIS sistēmā, kā arī paziņoju par e-pasta nomaiņu vairākiem pasniedzējiem, taču acīmredzami sistēmā, kas sniedz studentu e-pastus atbildīgajiem, mans e-pasts netika atjaunots vai arī sistēma nav spējīga tikt atjaunota, jo man visu studiju laiku turpināja sūtīt e-pastus uz veco adresi par spīti maniem atkārtotiem lūgumiem. Papildus, lai gan es savā Erasmus+ pieteikumā norādīju jauno e-pastu (un Erasmus+ es devos 3. kursa sākumā), kaut kādā veidā uzņemošā augstskola saņēma manu veco e-pastu un sūtīja svarīgus ziņojumus uz turieni līdz es to

uzķēru, kas man šķita tiešām neiedomājami, jo acīmredzami kāds viņiem iedeva manu veco e-pasta adresi un tā nebiju es. Un tas protams man vēl vairāk sarežģīja procesu par to, kā es saņēmu jaunumus un ziņojumus no abām skolām. Manuprāt, tas nav tik abnormāli, ka students studiju laikā nomaina e-pasta adresi un tam vajadzētu būt pielāgojamam vismaz pēc atkārtotiem lūgumiem."

- "Ļoti noderētu estudiju kalendāra regulārāka izmantošana studiju procesā."
- "Classrooms are really cold in winter time. it is demotivating to attend classes. but other than that, the location of the classes really naturally friendly and calm."
- "Ne visi pasniedzēji izmanto to pašu e-studiju vidi, citi sūta materiālus e-pastā vai citādi, līdz ar to, ir komplicēti to vienkopus saglabāt un pārskatīt."
- "Man ļoti patika studiju priekšmeti, taču, manuprāt, tie neatbilst programmai. Mums nebija nekāda ievada politikā, starptautiskās attiecībās. Programma izklausās ļoti forša, bet īstenībā nav tas, kā tā sevi pasniedz."

1.5. Bakalaura un maģistra darbu vadītāju novērtējums

Respondentiem tika lūgts novērtēt savu sadarbību ar bakalaura/maģistra darba vadītājiem 5 ballu skalā (5- ļoti labi, 1- ļoti slikti). Vairāk kā puse abiturientu sadarbību ar bakalaura un maģistra darba vadītājiem vērtē kā ļoti labu.



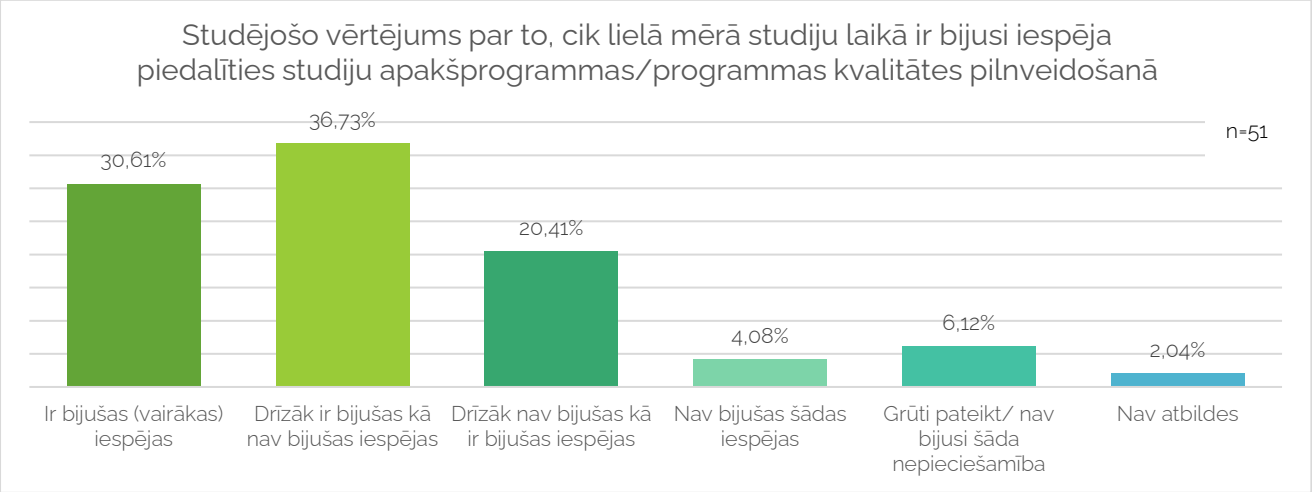
Par sadarbību ar bakalaura/maģistra darba vadītāju saņemti šādi komentāri:

- "Darba vadītāja sniedza ieteikumus un vērtīgus padomus."
- "Sākumā gāja pagrūti, bet beigās nevaru ne par ko sūdzēties."
- "Reizē prasīga, bet arī ļoti atbalstoša."
- "Rakstīju gan kursa darbu, gan bakalaura darbu pie Lolitas Ozoliņas, sadarbība bija tiešām vērtīga un bagātīga, jo neskatoties uz vadītājas noslogojumu, viņa nekad neatteica palīdzīgu roku! Tiešām novērtēju vadītājas ieguldījumu manos mācību darbos!"
- "Priecājos, ka LKA strādā tik atsaucīgi lektori, docētāji u.c. Nekad nav bijušas problēmas ar saziņu. Īpaši bakalaura darba izstrādes procesā bija prieks sadarboties, dzirdēt atsauksmes, un neatkarīgi no studentu skaita, kas atvēlēts vienam darba vadītājam, vienmēr atgriezeniskā saite un palīdzība darba izstrādes procesā tika sniegta."

- “Darba vadītāji man ļoti palīdzēja un es novērtēju laiku, ko viņi ieguldīja ar mani sastrādājoties!”
- “I would prefer to have direct meetings and talk before or in the middle of doing anything. After I wrote some stuff, there was online and Zoom communication. Sometimes, I felt alone and in a panic. But after I wrote some stuff, my supervisor gave me positive feedback, and it helped me move forward.”
- “Ar LKA vadītāju - ļoti, ļoti labi. Ar RTU vadītāju - viņa atbildēja man tikai pāris reizes semestra laikā un acīmredzami galīgi nebija ieinteresēta iesaistīties un palīdzēt ar mana bakalaura darba izveidi. Arī cits students, kam bija šī pati vadītāja, rakstīja man, ka arī nav izdevies sazināties ar savu vadītāju. Man nācās lūgt viņas telefona nr., lai vadītāja beidzot aplūkotu manu darbu.”
- “Katram pašam jāvērtē vai var, vai nevar uzņemties vairāk par 5 darbu vadīšanu. mana darba vadītāja paviršības dēļ, atzīme ir tāda kāda viņa ir. pavisam vienkāršas kļūdas (kuras students vairs nevar pamanīt, lasot darbu 10000x reizi) vienkārši nepamana. ar prieku strādāja ar studentiem, kuriem viss izdevies, pārējos nobīdot malā, jo viņi tāpat nemācēs. nozīme tam arī vairs, protams, nav.”
- “I'm only satisfied with my LKA supervisor. She is the only one who supported me in my thesis. I appreciate her effort. But the supervisor from RTU side is horrible and her suggestions do not work at all. She has a negative mind and is racist. I got demotivation whenever I had a consultation with her. She is irresponsible.”
- “Bakalaura darba izstrādes laikā sadarbojos ar asoc. prof. Dr. sc. soc. Ilonu Kundu. Darba vadītāja visa procesa laikā bija ļoti saprotoša un atbalstoša. Ļoti ātri tika reaģēts uz e-pastiem, kas ietekmēja iespējas savlaicīgi veikt labojumus darbā. Vadītāja vienmēr sniedza ļoti vērtīgus komentārus un ieteikumus, kas būtiski palīdzēja darba virzībā, kā arī ietekmēja tā kvalitāti. Darba izstrādes laikā vadītāja sniedza arī pozitīvas atgriezeniskās saites par paveikto, kas mani personīgi ļoti motivēja. Vienmēr saņēmu atbildes uz visiem man neskaidrajiem jautājumiem. Uzskatu, ka vēl veiksmīgāka sadarbība nebūt iespējama!”
- “Sadarbība ar darba vadītāju lietišķa, efektīva, laba. Tomēr aizstāvēšanas process atstāj mazliet rūgtu pieredzi. Protams, komisijai nepieciešams analizēt padarīto darbu, tomēr būtu jāatceras arī pateikt kādu labu vārdu, ko paņemt savā pieredzes bagāžā un gūtu motivāciju darboties tālāk.”
- “Apguvu radošo industriju programmu, kur bakalaura izstrādē bija divi vadītāji. No LKA puses Kristīne Freiberga - sadarbība ļoti laba, pamatoti labojumi, ieteikumi, iesaiste darba izstrādes procesā. Savukārt no RTU puses darba vadītājs Deniss Ščeulovs, kur sadarbība bija samērā laba/ vidēja - trūka padziļinātu labojumu/ ieteikumu skaidrojuma, kā arī savlaicīga izskatīto darba daļu komentāru un ieteikumu, ko labot veikšana.”
- “Supervisor from LKA side is really good, helpful, friendly, and flexible but I didn't get any help from RTU side and she always told me to do the thesis in next semester. I really demotivated every consultation I got from RTU supervisor. and her suggestions are horrible. they didn't work at all. I wasted my time following her instructions. she is not helpful at all. I graduated only because of the supervisor what I got from LKA side. all credits should go to her.”
- “Darba vadītājai ir industrijas pārskata un priekšskata trūkums. Nebija spēja iegūt jēdzīgu atbalstu no pasniedzējas, jo pēc pašas vārdiem 'nav gana kompetenta', ko es, kā darba rakstītāja, jutu caur un cauri - tas traucēja darba veidošanu.”
- “Darba vadītāja ļoti strukturēti izteica komentārus un regulāri interesējās par progresu.”
- “Viss bija ideāli!”

1.6. Iespēja ietekmēt un pilnveidot studiju apakšprogrammu

Respondenti vērtēja arī to, cik ļoti studiju laikā viņiem ir bijusi iespēja piedalīties studiju apakšprogrammas/programmas kvalitātes pilnveidošanā, piemēram, izsakot viedokli. Aptuveni trešā daļa (30,6%) respondentu norāda, ka viņiem ir bijušas (vairākas) iespējas izteikt savu viedokli, 36,7% norāda, ka drīzāk ir bijušas kā nav bijušas iespējas, vien 4% respondentu norāda, ka šādas iespējas nav bijušas.



2. PROGRAMMU UN APAKŠPROGRAMMU VĒRTĒJUMS

Topošajiem absolventiem tika lūgts sniegt komentārus par savas studiju programmas/apakšprogrammas stiprajām un vājajām pusēm, kā arī sniegt ieteikumus programmu uzlabošanai. Zemāk apkopotas tikai tās studiju programmas un apakšprogrammas, kuru abiturienti aptaujas ietvaros ir snieguši atbildes.

Bakalaura līmeņa studiju programmas/apakšprogrammas

2.1. Kultūras un mākslas studijas

Apakšprogrammas stiprās puses:

- "Starpdisciplinaritāte, plašs vēsturiskais konteksts."
- "Apakšprogramma tiešām sniedz ļoti plašu ieskatu, kas ir šīs programmas arī vājā puse – neveidojas specializācija. To ir jādara pašam. Kas ir gan ļoti atbilstoši kultūras un mākslas industrijai, gan papildslodze studentam"
- "Spēcīgi pasniedzēji"
- "Daudzpusīga programma, kas piemērota konteksta apguvei. Iespēja sadarboties ne tikai ar ļoti dažādiem pasniedzējiem, bet arī kursa biedriem."

Apakšprogrammas vājās puses:

- "Trūkst izvērstāku laikmetīgo procesu un teoriju studiju"
- "Varētu piebilst, ka gribētos arī, ka teorētiskajās programmās ir meistarklases vai lielāka starptautiskā darbība studiju ietvaros. Bieži liekas, ka teorētiķi ir tādi akadēmijas pabērni."
- "Dažkārt informācijas aprite nebija pietiekama"
- "LKA nav pēctecīgas maģistra studiju programmas, kurā KMS bakalaurs varētu turpināt studēt."

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- "Vairāk arī laikmetīgo mākslu vai to vērtīgākos priekšmetos iepīt. Laikmetīgās mākslas priekšmets bija visvājākais visā studiju programmā. Gribētos, lai pati studiju programma būtu nedaudz prasīgāka pret studentiem."
- "Tiem, kuri iepriekš nav bijuši saistīti ar LKA, studiju procesā dažkārt pietrūka atbilstošas, precīzas informācijas."
- "Iekļaut vairāk laikmetīgo"

2.2. Starpkultūru sakari

Apakšprogrammas stiprās puses:

- "Uzsvars uz svešvalodas apguvi, daudzpusīgie kursi šī mērķa sasniegšanai"
- "Prieks par pasniedzējiem, kuriem tiešām rūp. Piemēram, šeit jāuzslavē Zane Grigoroviča. Viss vienmēr ar šo pasniedzēju ir apmierinājis, gan studiju laikā, gan eksāmenos. Var redzēt, ka ir gan pasniedzēja, gan cilvēcīgās īpašības. :)"
- "Iespēja 4 gadu laikā apgūt valodu, faktus par valsti, sabiedrību, politiku utt. Iespēja strādāt patstāvīgi."
- "Unikalitāte"
- "Mazs kolektīvs, kā dēļ pieeja ir ļoti personīga un palīdz ņemt vērā visu studentu vajadzības, studijas daļēji franciski, ļoti jauki pasniedzēji, starpdisciplinaritāte, kas noderēs visās dzīves jomās un attīsta daudzpusību. Ļoti sirsnīgi pasniedzēji."

Apakšprogrammas vājās puses:

- "Diemžēl 3.kursā franču valodas pasniegšanas līmenis neatbilda mūsu vajadzībām un līmenim."
- "Starpkultūru sakari brīžiem maz atšķiras no kultūras un mākslu studiju programmas. Neapmierināja, ka atsevišķos priekšmetos (p: mākslas, literatūras vēsture u.tml.) uzmanība tika vērsta uz visas pasaules kontekstu, nevis uz konkrēto valsti/ reģionu, kas saistāms ar specializāciju"
- "Lielākoties nesapratu, kāpēc jāmācās konkrēti priekšmeti un vai tiešām akadēmija nesaprot, cik daudz students var izturēt apjomu? Jūs vēlaties, lai students apgūtu priekšmetu pilnvērtīgi, tāpēc tas tiek arī veidots pilnvērtīgi - ar daudz materiāliem un zināšanām, taču laikam piemirstat, ka tā ir arī ar pārējiem 8/9 priekšmetiem. Ņemot vērā, ka esmu studējusi ārvalstīs - nesaprotu, kāpēc tur visi saprot, ka noslogot studentu rodas sliktāki rezultāti, nevis pieturēties pie domu gājiena, kur mazāk priekšmetu - labāki rezultāti. Bet labi, saprotu, ka tā noteikti ir arī izglītības sistēmas vaina, taču noteikti būs par ko aizdomāties."
- "Ļoti pietrūka padziļinātas zināšanas par Zviedrijas/Skandināvijas kultūru. Kā piemēru var minēt Mākslas priekšmetu. Brīnišķīgi iespējams apgūt Latvijas un Eiropas mākslas tendences. Tomēr gaidīju atsevišķu priekšmetu par Skandināvijas mākslu, literatūru. Priekšmeti ir vispārīgi un neradās iespaids, ka augstskolai interesētu papildināt Starpkultūru programmu."
- "Starpdiciplinaritāte, pēc programmas neesi speciālists nevienā no jomām un bieži pietrūkst ects, lai turpinātu studijas gan lingvistikā, gan diplomātijā. 4 gadi ir par ilgu. Apakšprogrammā ir tikai viena patiesi kompetenta pasniedzēja - Dace Pakule. Nevienam nav doktora grāda, haotiski materiāli, it īpaši valsts studijas absolūti nav nopietnas, dod franču pamatskolas līmeņa materiālus, kas vispār nav atbilstošas universitātei. Paziņa, kas studēja Romanistiku semestra laikā apguva to, ko mēs pāris semestru laikā.

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- “Gribētos praktiskākas nodarbības, un kādu ievadu diplomātijā utt.”
- “Droši vien jāsāk ar to, ka ceru, ka vispār šo aptauju kāds izlasīs, ņemot vērā, ka šo četru gadu laikā ir bijis akadēmijai vienalga, cerības lielas nelieku. Uzlabot nu jau vairs neko nevar - bet īpaši sāpīgi bija, kad covid studenti bija "paši vainīgi". Sāciet ar jēgpilnu programmas plānošanu, mēģiniet veidot kaut ko vienotu, nevis "viens pasniedzējs teica tā, bet otrs teica tā" pavisam apnicis bija šis kursa/bakalaura darbu aizstāvēšanā. Katram savs viedoklis, pilnībā nemaz neinteresē studenta. Ņemiet vērā aptaujas, un mazāk varbūt vajag "celt degunu gaisā" sociālajos tīklos, ņemot vērā, ka šī skola 4 gadu laikā man ir devusi vien nervu un mentālās problēmas.”
- “Paplašināt programmu. Tik ļoti nekoncentrēties uz vispārīgumu, bet gan uz SKANDINĀVIJAS norisēm. Viens pasniedzējs Integrētajā kursā nevar paspēt sniegt izsmeļošas zināšanas par mākslu, filozofiju, literatūru utt. Pietrūkst arī vairāk radoši - praktiski priekšmeti, jo Starpkultūru sakari dzīvē tomēr balstās uz praktisku pieredzi/darbošanos. Valodas apguvi paātrināt, lai vēl efektīvāk būtu to iespējams apgūt.”
- “Piedāvāt papildus nodarbības. Lai arī akadēmisko programmu studentiem būtu pieejamas arī fizisko aktivitāšu priekšmeti.”
- “Izveidot kaut kādu metodiku un vienotus materiālus, kas atbilstu bakalaura līmenim, sašaurināt programmu, pievienot priekšmetus, lai programma vairāk atbilstu starpkultūru sakariem, saīsināt uz 3 gadiem, pacelt pasniedzējiem algu.”

2.3. Radošās industrijas

Programmas stiprās puses:

- “Dažādība, radošums, bagātīga pieredze”
- “Studiju plašums; kultūru un uzņēmējdarbību aptveroši lekciju kursi.”
- “Lekciju kursu dažādība, nozares speciālisti kā pasniedzēji.”
- “Iespējams iemācīties ļoti daudz - radošo industriju programma ir ļoti fantastiska priekš cilvēkiem, kuri nezin, ko darīt tālāk. Šī programma dod labu ieskatu dažādās tēmās un sniedz iespējas iejusties mūsdienu tirgū.”
- “Ir dažādība un iespēja iemācīties dažādu nozaru specifiku”
- “Pieejama informācija no dažādiem svarīgiem priekšmetiem, iegūstot nelielu ieskatu katrā radošo industriju aspektā.”
- “Priekšmetu dažādība, prezentāciju uzdevumu daudzums kas palīdz trenēties publiskajā runā, grupas uzdevumu daudzums.”
- “Studiju programma attīsta gan loģisko, gan radošo pusi; studiju kursu daudzveidība paver plašākas iespējas darba tirgū; studijas ilgst 3 gadus. studiju kursu pasniedzēji ir nozaru profesionāļi.”

Programmas vājās puses:

- “Pagrūti apvienot mācības LKA un RTU, kad apjomīgi kursi abās iestādēs iekrīt vienā semestrī.”
- “Primāri, trūkst savstarpējas komunikācijas starp LKA un RTU. Abu pasauļu savienošana (kultūra un uzņēmējdarbība) ir pašu studentu atbildīga, kas ir ok, bet ar efektīvu savstarpēju komunikāciju situācija ir uzlabojama, kas apmierinātu visas puses.”
- “Daudzi priekšmeti ir tik virspusēji apgūti, ka no tiem nebija jēga. Dažbrīd atkārtojās kursu saturs, kā rezultātā neko jaunu negūst, bet ņem veco uz riņķi.”

- “No visa pa drusciņ, pietrūka kurss par reklāmas industriju, kas ir izteikta RI, maz praktisko darbu!”
- “Ļoti haotiska organizēšana un neskaidrības no abām augstskolām, iespējams neskaidras savstarpējās komunikācijas dēļ.”
- “Daudzi priekšmeti un to saturs atkārtojās kaitinoši bieži. Piemēram, jauna produkta izveide un tam atbilstoša biznesa modeļa izveide bija vismaz 3 dažādos priekšmetos, kas bija nelietderīgi jo nebija tā, ka nākamajos mēs apgūtu kaut ko jaunu. Likās, ka daži priekšmeti nebija nepieciešami, piemēram vairākus semestrus ilgstošs ievadkurss radošajās industrijās, radošās domāšanas utt. No vienas puses bija labi, ka bija priekšmeti par dažādām radošajām industrijām, kas man patika, bet tādas atkārtotas radošās domāšanas šķita kā laika izšķiešana un manuprāt tā vietā varētu izdomāt kaut ko konkrētāku.”
- “Studiju programma ir samērā "jauna", tādēļ visas nianses vēl nav sakārtotas (piemēram, ir nepilnības metodiskajos norādījumos kursa un bakalaura darbu izstrādei); studentiem jāspēj pielāgoties divu dažādu augstskolu prasībām; liels patstāvīgo darbu apjoms, ņemot vērā, ka tie tiek uzdoti no abu augstskolu puses; studiju kursi sniedz samērā virspusējas nevis padziļinātas zināšanas.”

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- “Uzlabot skolu savstarpējo komunikāciju!”
- “Vairāk saskaņot dažādu kursu saturu, lai nepārklātos uzdevumi un saturs. Studiju sākumā stāstīja, ka pie vienas biznesa idejas tiks strādāts visu gadu garumā, bet pasniedzēji par šādu lietu nav informēti, lai veidotu atbilstošus uzdevumus šāda plāna īstenošanai. Varbūt kādu studiju semestri piedāvāt vairāk izvēles priekšmetus, lai rezultātā studenti padziļinātāk apgūta savas interesējošās nozares priekšmetus.”
- “Ieteiktu mazliet pamainīt saturu dažos no kursiem - inovatīvo produktu izveide, uzņēmējdarbība gan LKA gan RTU, mārketings un bija vēl kāds. Šajos kursos lielā mērā atkārtojas viens un tas pats uzdevums - izdomāt produktu, pakalpojumu, veidot biznesa kanvu. Liela daļa kursa ņēma jau iepriekš izdomātos produktus vai pakalpojumus, kas nedeva nekādu jaunu informāciju. Tas bija diezgan nogurdinoši. Arī būtu bijis labi, ja biznesa angļu valoda būtu turpinājusies vēl vismaz 2. kursā.”
- “Veidot vairāk praktiskās nodarbības, lai iegūtu pieredzi un priekšskatu par nozari, darbojoties un darot praktiskus uzdevumus!”
- “Noteikti noderētu grafiskā dizaina pamati, uzskatu, ka tas būtu ļoti noderīgi radošajiem. Ja iespējams, tad piedāvāt to kā obligāto kursu, bet noderīgi būtu arī kā C kurss.”
- “Studiju laikā bija daudz “mini” priekšmeti, ar 1KP utt. kas bija teiksim reizi divās nedēļās uz semestri. Manuprāt šis ir pārāk sadrumstaloti, un noderīgāk būtu veidot priekšmetus kas ir biežāk ar vairāk KP ko mēs kā studenti reāli atcerētos un kur mēs varētu reāli kaut ko iemācīties. Jo tāds priekšmets kas ir 4 reizes pusgadā, ja es piemēram netieku uz kaut vienu no tām lekcijām, es pēc gada jau vairs neatcerēšos ka man vispār tāds bija. Lai kaut ko reāli apgūtu ir nepieciešamas stundas. Papildus, vajadzētu būt labākai Erasmus+ koordinācijai starp RTU un LKA. Ja manu Erasmus+ koordinē LKA koordinatore, tad viņai ir jāpārliecinās par to, ka es zinu arī par visu informāciju kas man ir jāsūta RTU, vai RTU ir jāpārliecinās, ka es zinu visu informāciju, kas man ir jānosūta viņiem, jo piem. es zināju, ka man ir jānosūta priekšmetu saskaņojošs iesniegums RTU bet man neviens nepateica ka man ir jāsūta uzņemošās augstskolas sekmju izraksts gan LKA koordinatorei, gan RTU. Ņemot vērā to, ka es biju skaidri saņēmusi informāciju par visu pārējo atskaitot šo detaļu es pieņēmu ka koordinatore nodod manu sekmju izrakstu tālāk un es neuzzināju ka no RTU puses man ir akadēmiskie parādi līdz pēdējam brīdim. Arī ņemot vērā to cik daudzi cilvēki no RI nespēja Erasmus+ pielīdzināt kursus uzņemošajās augstskolās un kuriem

nāksies atkārtot semestri, es domāju ka prasītos drošāka un skaidrāka sistēma šajā sakarā starp RTU un LKA."
- "Abiem programmu direktoriem veidot ciešu sadarbību, regulāri komunicējot, tādējādi novēršot jebkādas neskaidrības vai pārpratumus saistībā ar studiju programmu."

2.4. Audiovizuālā māksla

Programmas stiprās puses:

- "Tiek krietni attīstīts radošums, veselīga attieksme pret kritiku un uzslavām."
- "Radoša un motivējoša vide. Praktiskas iemaņas."

Programmas vājās puses:

- "Subjektīva vērtēšana, kura bieži vien nav padziļināta."
- "Dažu pasniedzēju profesionālā pieredzes trūkums."

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- "Praktisko priekšmetu kontekstā aicinu izvēlēties pasniedzējus, kas kaut ko tiešām ir paveikuši un profesionāli sevi pierādījuši aktuālajā industrijā."

2.5. Laikmetīgās dejas māksla

Programmas stiprās puses:

- "Tiek iepazīti jauni cilvēki; tiek gūta pieredze no meistarklasēm ar ārzemju pasniedzējiem; notiek rezidences."

Programmas vājās puses:

- "Programma netiek respektēta no Zirgu pasta vadītājas(regulāri citas programmas nodarbības tiek liektas prioritātē. Pat, ja zāle tika rezervēta dejotājiem, tā tiek atdota vēlāk aktieriem). Notiek regulāri uzbraucieni. Ludzas ielas dežurants Ēriks regulāri traucē mācību procesu, kliedz, nedod atslēgas, apsaukājas utt. Gan Ludzas ielas zāle, gan zirgu pasta karamazovi bieži paliek netīri pēc iepriekšējiem studentiem/pasākumiem. Nevar rēķināties ar brīvo laiku. Pedagoģijas pasniedzēja māca vēsturi, nevis lietas kas varētu noderēt dzīvē. Piemēram, situāciju risināšana ar bērniem, to vecākiem, darba devējiem utt."

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- "Nolīgt darbiniekus, kas respektētu doto programmu!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!"

Maģistra līmeņa studiju programmas/apakšprogrammas

2.6. Kultūras un mākslas pārvaldība

Apakšprogrammas stiprās puses:

- "Pretimnākoši docētāji, saprotami izpildes termiņi, lekcijas atbilstamība darba tirgum"
- "Piesaistītie pasniedzēji un viesi lielākoties sniedza veiksmīgu ieskatu nozares norisēs, aktualitātēs. Programmas direktore un liela daļa pasniedzēju ātri sniedza atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem."

Apakšprogrammas vājās puses:

- “Daļa kursu, manuprāt, nav nepieciešami, to esamību nevar pamatot saistībā ar izvēlēto studiju programmu. Vai kādos gadījumos kursos aplūkotās tēmas nesniedz lietderīgas zināšanas. Tomēr vienlaikus kursi, kuriem nav loģiska pamatojuma vai tie, kas nesasniedz nepieciešamo tēmu apguvi, prasa lielu laika ieguldījumu, veicot individuālos darbus. Vairākos gadījumos bija jāvelta vairāk laika, nekā kursiem, kuri patiešām bija nozīmīgi, kuriem vēlētos pievērsties vairāk.”

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- “Varbūt nav vajadzīga angļu valoda”
- “Metodoloģiskajām lekcijām par noslēguma darba rakstīšanu vajadzētu sākties vēlāk, lai saskanētu vairāk ar noslēguma darba rakstīšanu.”

2.7. Kultūras mantojuma pārvaldība un komunikācija

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- “Ieteiktu kursu Pētniecības metodes paredzēt jau 1.kursā un ar lielāku nodarbību skaitu par empīriskajām pētniecības metodēm, kā arī praktiskus uzdevumus, lai gūtu priekštatu, kā dažādas metodes izmantot.”

2.8. Radošās industrijas un izaugsmes menedžments

Programmas stiprās puses:

- “We got to visiting lectures from diffrent countries different cultural background. it is really intersting to meet new people an new education form them.”
- “Some good teachers and subjects in RTU, some good teachers and subjects in LKA”
- “Good to have lectures from different countries with different cultures.”

Programmas vājās puses:

- “Some subjects do not feel matching with the program.”
- “Some bad teachers and strange courses, for example, 1) there was a strange research presentations course online, where unknown people presented their academic works, if I understood correctly, that was very booring and nobody listened to it ,2) there was a strange teacher and course named "conceptualization.. and something". Teacher was from some very far country (South American...Mexican maybe..) and she did not understood the history and values of Latvia, she thought that Russians are opressed in Latvia etc. And she wanted to teach us the right thinking.”
- “Lack of academic writing and research method subject.”

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- “Need a subject explaining all research methods, and topics, and academic writing.”
- “Delete strange courses and lecturers; Make a better schedule (in September, it was not clear when all lectures would happen - it is hard to match work-life balance if you do not know the exact dates of the lectures. A student has also to work and also to do some sports or go in fresh air to be fit enough so it must be planned ahead; Collaborate with RTU - courses in RTU were almost all good (with one exception - there was a strange teacher in the Human Resources course); Invite more men lecturers so that there is a men-to-women balance. Now, women's thinking is domination to match.”

- "There should be instructions for supervisors before the conduct the thesis and provide reviewers who are related to the thesis topic."

2.9. Audiovizuālā un skatuves māksla

Programmas stiprās puses:

- "Starpdisciplinaritāte, potenciāli daudz iespēju kontaktiem un radošam darbam"
- "Ļoti novērtēju, ka AVM producentiem ir tik daudz praktisko darbību un ka ir vairākas pasniedzējas, kuras katra specializējušās savās tēmās."

Programmas vājās puses:

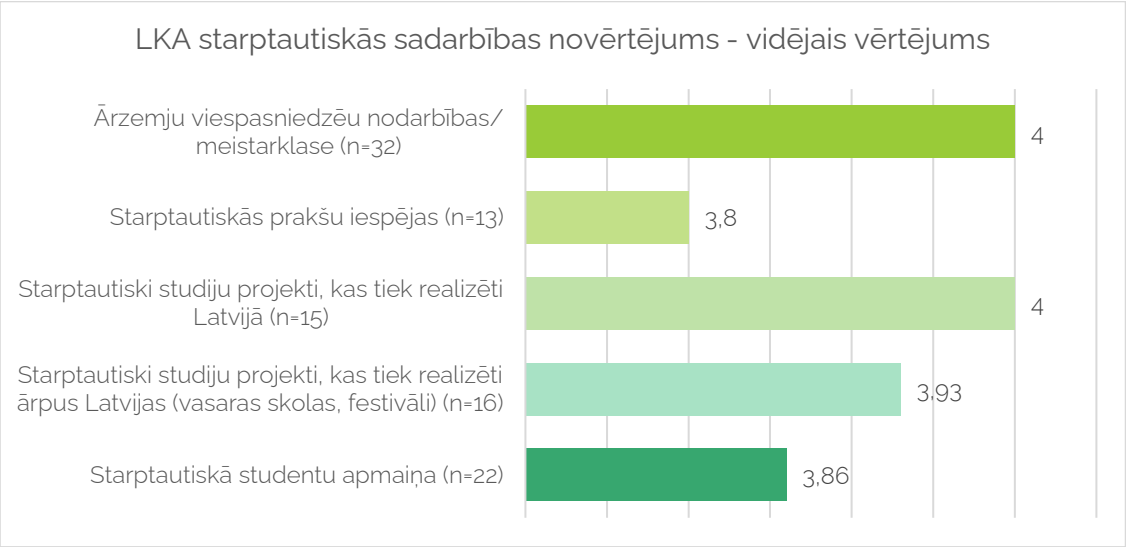
- "nelīdzsvarotas zināšanas visās jomās, ko pārstāv programma. Vājš dejas teorijas priekšmets un nedaudz sasteigts Latvijas teātra un kino priekšmets."
- "nevienmērīga slodzes sadale (atzīmi visbiežāk nosaka 1 eksāmena darbs, rodas dinamika ar izdegšanu sesijā, kas ievelkas nogurumā un pasīvā iesaistē nākamā semestra sākumā, kas noved pie stresa, ka studējošais slikti iesaistās lekcijās, kas noved pie pārstrādāšanās, tuvojoties sesijai, kas noved pie izdegšanas sesijā, kas ievelkas nogurumā un ... x8) daudzi pasniedzēji joprojām neizmanto nekādus uzskates materiālus un tikai pārstāsta saturu, kas, lai arī bieži ir visinteresantākā informācija pasaulē, mūsdienu studenta uztvertspējai ir diezgan nesaderīgi"
- "Nav skaidra vērtēšanas sistēma iestājeksāmeniem.
- "Gribētos apmeklēt vairāk piedāvātos kursus un darbnīcas. Darbnīcu dēļ (kuras pašas ir interesantas un girbētos apmeklēt vairāk) nepietiek laika citiem c daļas priekšmetiem ārpus konkrētās studiju programmas."
- "Mācību saturs reizēm pārklājas, noslogojums ir nesamērīgs mācību gada garumā."

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- "Vajadzētu sistemātiskāk apgūt māksliniecisko pētniecību, par kuru bija neliels ieskats 3 lekcijās, bet kas reāli būtu jāsaprot jau pirmajā semestrī kā potenciāla iespēja noslēguma darbam. Būtu lieliski, ja pirms tam ir kādas iestrādes."
- "Regulārākas pārbaudes, nevis viena milzīga gada beigās tajos priekšmetos, kur šāds formāts šķiet loģisks"
- "Laikmetīgo dejas iespēju visu studiju procesu ne tikai vienu semestri!"
- "Varētu uzlabot tehnisko nodrošinājumu, vēl vairāk kultivēt sadarbību ar Igaunijas un Lietuvas audiovizuālās mākslas studentiem, veicināt sarunas pasniedzēju starpā, lai uzdevumi būtu saskaņoti un nepārklātos."

3. LKA STARPTAUTISKĀS SADARBĪBAS NOVĒRTĒJUMS

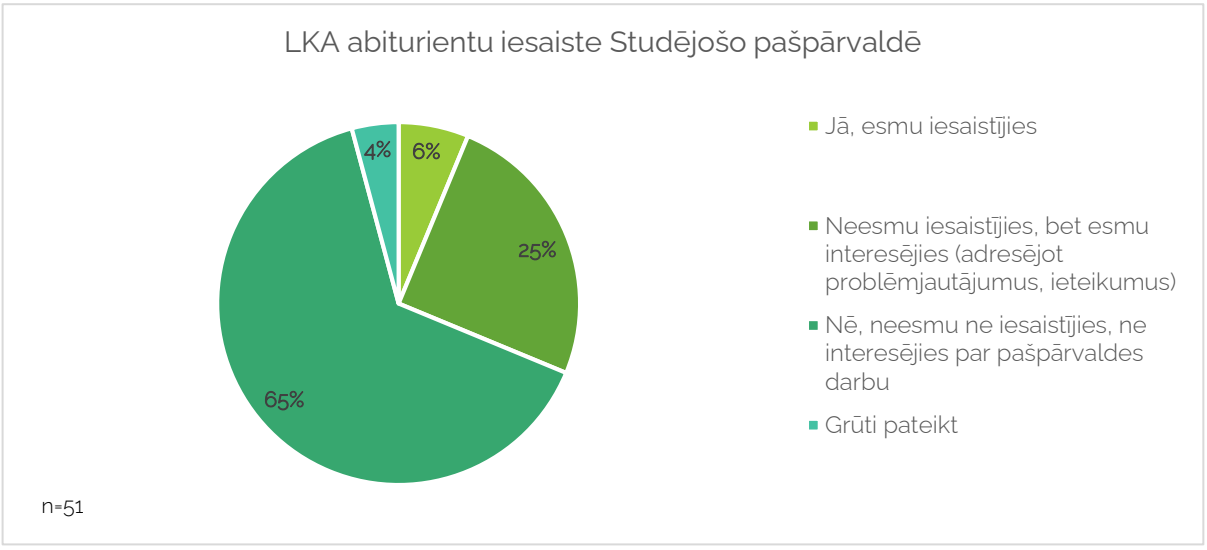
Respondenti vērtēja dažādus Latvijas Kultūras akadēmijas starptautiskās sadarbības aspektus 5 ballu skalā (5- ļoti labi, 1- ļoti slikti).



4. STUDĒJOŠO PAŠPĀRVALDES NOVĒRTĒJUMS

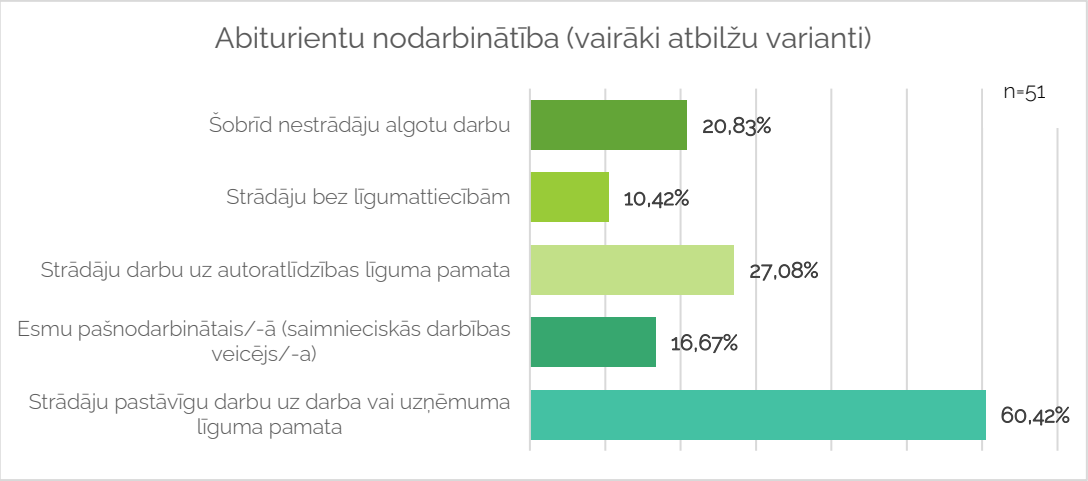
Abiturienti Studējošo interešu pārstāvniecību Studējošo pašpārvaldē vērtē ar 3,75 no 5 ballēm (5 - lielā mērā pārstāv, 1 - ne mazākajā mērā nepārstāv).

64,58% abiturientu nav iesaistījušies vai interesējušies par Studējošo pašpārvaldi, 25% ir interesējušies, adresējot problēmjautājumus, ieteikumus. 6,25% abiturientu ir bijuši iesaistīti Studējošo pašpārvaldē (n=51)

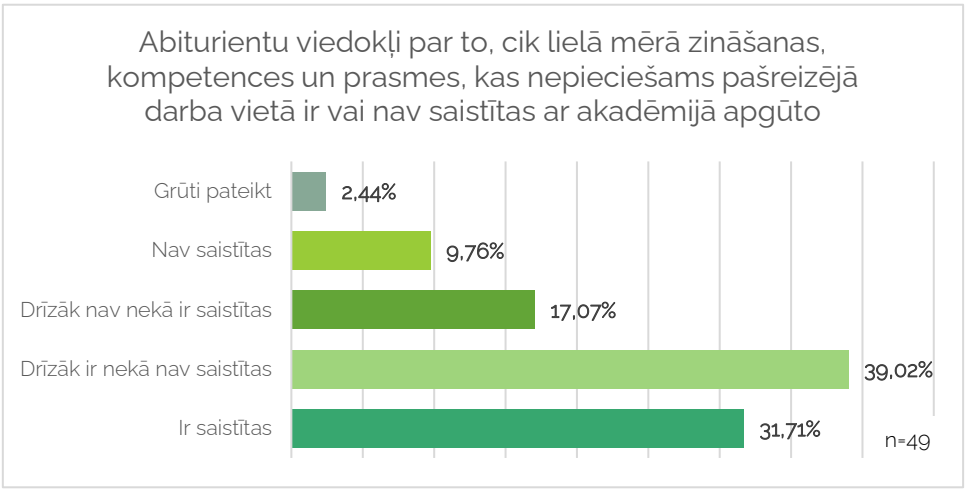


5. ABITURIENTU NODARBINĀTĪBA

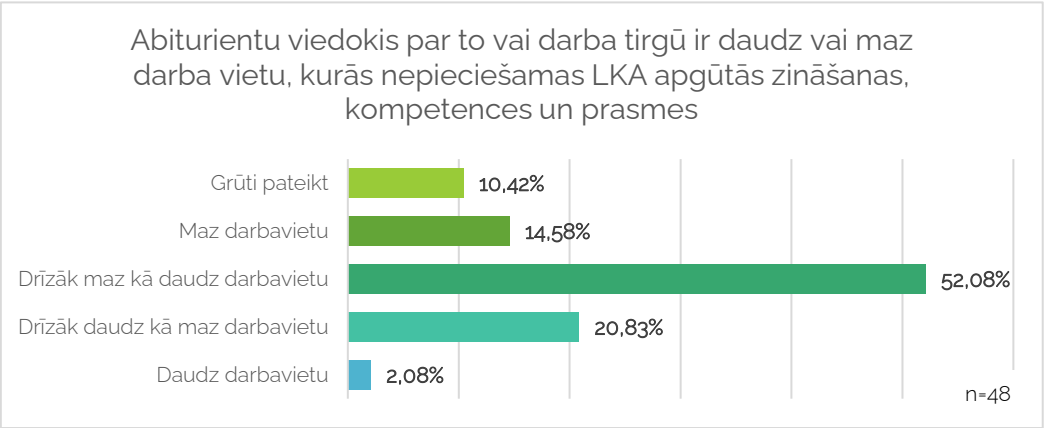
Respondentiem tika lūgts norādīt visus attiecināmos atbilžu variantus par pašreizējo nodarbinātību. Lielākā daļa (60,42%) abiturientu šobrīd strādā pastāvīgu darbu uz darba vai uzņēmuma līguma pamata, 27,08% abiturientu strādā darbu uz autoratlīdzības līguma pamata, 16,67% ir pašnodarbinātie (saimnieciskās darbības veicēji). Šobrīd algotu darbu nestrādā 20,83% no respondentiem.



Abiturientiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā zināšanas, kompetences un prasmes, kas nepieciešamas pašreizējā darba vietā, ir vai nav saistītas ar akadēmijā apgūto. Lielākā daļa respondentu uzskata, ka akadēmijā apgūtās zināšanas, kompetences un prasmes drīzāk ir nekā nav saistītas (39%) vai ir saistītas (31,7%) ar pašreizējā darba vietā nepieciešamo.



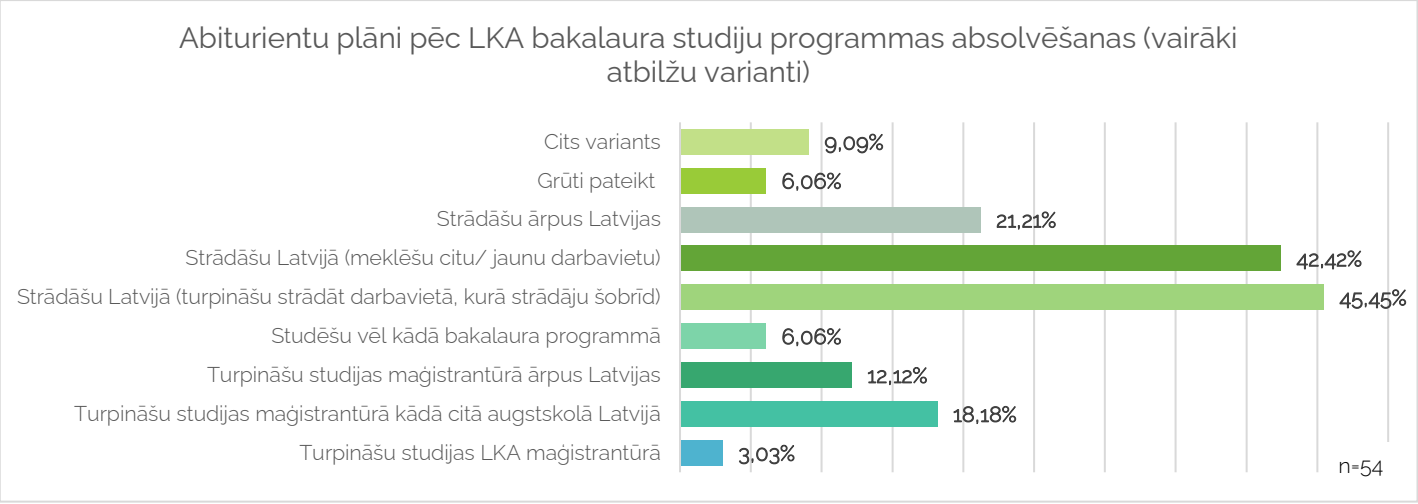
Respondentiem tika lūgts arī izteikt viedokli par to, vai, viņuprāt, darba tirgū ir daudz vai maz darba vietu, kurās nepieciešamas LKA apgūtās zināšanas, kompetences un prasmes. Lielākā daļa abiturientu uzskata, ka tādu darba vietu ir drīzāk maz kā daudz (52%).



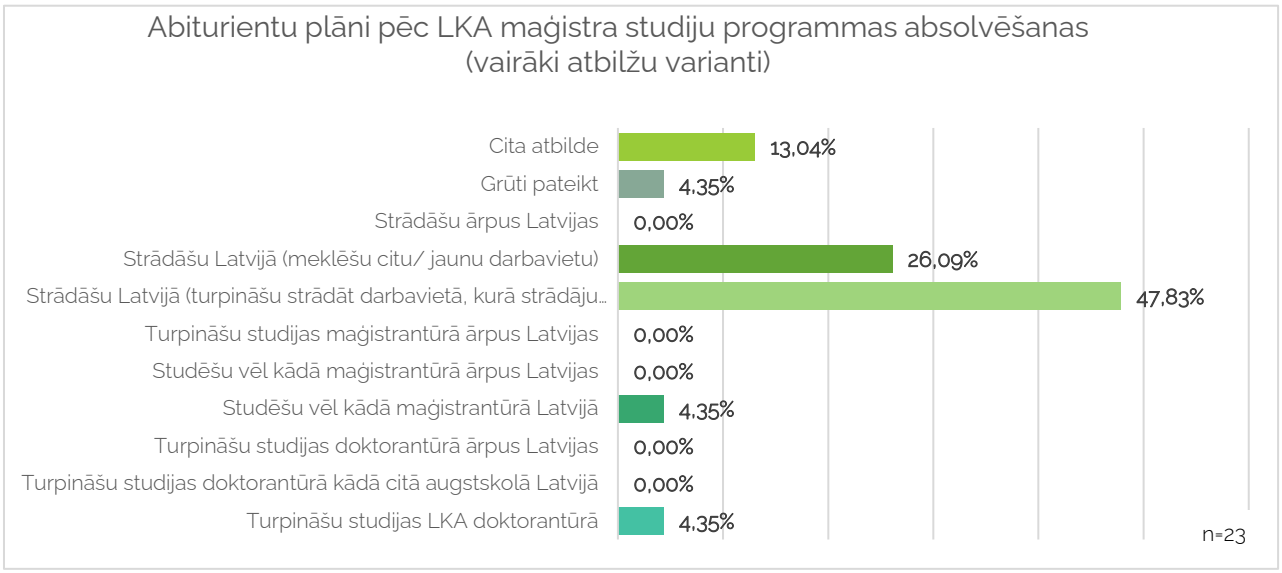
Abiturienti ar 4,27 no 5 ballēm novērtējuši LKA iegūtās izglītības nozīmi personības attīstībā (5-ļoti liela nozīme, 1- ļoti maza nozīme).

7. PLĀNI PĒC ABSOLVĒŠANAS

Respondentiem tika lūgts atzīmēt visus attiecināmos atbilžu variantus par to, kādi ir viņu plāni pēc absolvēšanas. Lielākā daļa bakalaura studiju abiturientu norādīja, ka turpinās strādāt darba vietā, kurā strādā šobrīd (Latvijā) vai meklēs citu/jaunu darba vietu (Latvijā). Bez piedāvātajiem atbilžu variantiem, respondenti norāda, ka dosies Erasmus+ absolventu praksē, kā arī meklēs darba iespējas ārpus Latvijas.



Arī maģistra studiju abiturienti visvairāk norādījuši, ka strādās Latvijā pašreizējā darba vietā (47,8%) vai meklēs citu darba vietu Latvijā (26%).



1. pielikums

LKA topošo absolventu aptauja

Topošo absolventu viedokļa vākšana ir obligāts augstskolu pienākums.

Aptauja paredzēta, lai noskaidrotu topošo absolventu viedokli par iegūto izglītību, tās kvalitāti un atbilstību darba tirgum, kā arī studējošo turpmākajām darba gaitām.

Lūdzu, atzīmē lodziņu pie atbildes, kas Tev šķiet visatbilstošākā, vai ieraksti atbildi tur, kur tas norādīts. Seko uzmanīgi līdzi anketas norādījumiem!

Anketas aizpildīšana aizņems līdz 10 minūtēm.

Paldies!

STUDIJU NOVĒRTĒJUMS

1. Lūdzu, novērtē kopumā savu līdzšinējo izglītības pieredzi LKA (kur 1-ļoti slikti, 5 - ļoti labi)!
Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!

	5 (ļoti labi)	4	3	2	1 (ļoti slikti)	Grūti pateikt
Novērtējums						

2. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā studiju <u>kvalitāti</u>!
Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!

	5 (ļoti augsta kvalitāte)	4	3	2	1 (ļoti zema kvalitāte)	Grūti pateikt
Studiju kvalitāte apgūtajā apakšprogrammā/ programmā kopumā						
Studiju programmas īstenošanā iesaistītā akadēmiskā personāla kvalitātes vērtējums						

***3.* Lūdzu, novērtē administratīvā personāla pieejamību un darbu 5 ballu sistēmā (kur 1 - ļoti slikti, nepietiekami, 5 – ļoti labi, pietiekami)!** *Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!*

	5 (ļoti labi, pietiekami)	4	3	2	1 (ļoti slikti, nepietiekami)	Neesmu sadarbojies/ centies sasniegt	Grūti pateikt
Studiju departaments							

Komunikācijas departaments							
Attīstības departaments (Mobilitātes projektu nodaļa (Erasmus+ programmas))							
Attīstības departaments (mentorings)							
Katedru vadītāju asistenti							

Ja vēlies, komentē: _____

4. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā zemāk minētos studiju raksturojošos elementus (kur 1 - ļoti slikti, 5 -ļoti labi)!

Lūdzu, atzīmē 1 atbildi katrā rindiņā!

	5 (ļoti labi)	4	3	2	1(ļoti slikti)	Grūti pateikt
Studiju kursu atbilstība studiju apakšprogrammai						
Teorijas un praktisko nodarbību līdzsvars programmā/ apakšprogrammā kopumā						
Metodiskā un informatīvā materiāla nodrošinājums par studiju procesu						
Nodarbību plānojums						
Vērtēšanas sistēma (kritēriji, norises kārtība u.c.)						
Atvēlētais laiks studiju darbu (patstāvīgie darbi) sagatavošanai						
Studiju telpu materiāli tehniskais nodrošinājums						
E-studiju vides lietojums, lietderība mācību procesā						

5. Ja vēlies, komentē iepriekšējā jautājumā minētos aspektus!

_____

_____

6.1.Lūdzu, nosauc savas programmas / apakšprogrammas stiprās puses!

Lūdzu, ieraksti!

_____
_____

6.2. Lūdzu, nosauc savas programmas / apakšprogrammas vājās puses!

Lūdzu, ieraksti!

_____
_____

7. Lūdzu, sniedz ieteikumus programmas /apakšprogrammas uzlabošanai!

Lūdzu, ieraksti!

_____
_____

8. Novērtē savu sadarbību ar bakalaura/ maģistra darba vadītāju 5 ballu skalā (kur 5 – ļoti laba, 1 – ļoti slikta)!

5 (ļoti labi, pietiekami)	
4	
3	
2	
1 (ļoti slikti, nepietiekami)	
Grūti pateikt	

8.1. Ja vēlies, komentē savu sadarbību ar darba vadītāju!_____

9. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā LKA starptautisko sadarbību!

Lūdzu, atzīmē 1 atbildi

	5 (ļoti augsa kvalitāte)	4	3	2	1 (ļoti zema kvalitāte)	Grūti pateikt/ neesmu pieredzējis(-usi)
Starptautiskā studentu apmaiņa						
Starptautiski studiju projekti, kas tiek realizēti ārpus Latvijas (vasaras skolas, festivāli)						
Starptautiski studiju projekti, kas tiek realizēti Latvijā						

Starptautiskās prakšu iespējas						
Arzemju viespasniedzēu nodarbības/ meistarklases						

10. Lūdzu, novērtē, cik lielā mērā Tev bijusi iespēja piedalīties studiju programmas / apakšprogrammas, tās kvalitātes pilnveidošanā, ietekmēt to (iespēja piedalīties kursa novērtēšanas aptaujās, izteikt viedokli, utt.)!

Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!

Ir bijušas (vairākas) iespējas	
Drīzāk ir bijušas kā nav bijušas iespējas	
Drīzāk nav bijušas kā ir bijušas iespējas	
Nav bijušas šādas iespējas	
Grūti pateikt/ nav bijusi šāda nepieciešamība	

_____

STUDĒJOŠO PAŠPĀRVALDE (SP)

11. Vai studiju laikā Tu pats/ pati iesaistījies vai interesējies par LKA Studējošo pašpārvaldi?

Jā, esmu iesaistījies	
Neesmu iesaistījies, bet esmu interesējies (adresējot problēmjautājumus, ieteikumus)	
Nē, neesmu ne iesaistījies, ne interesējies par pašpārvaldes darbu	
Grūti pateikt	

Pāriet uz 13. jautājumu ja atbildējis ar pirmo vai otro atbilžu variantu iepriekšējā jautājumā.

12. Cik lielā mērā Tev studiju laikā bija sajūta, ka Studējošo pašpārvalde pārstāv Tavas (studējošo) intereses LKA darbībā kopumā?

	5 (lielā mērā pārstāvēja)	4	3	2	1 (ne mazākajā mērā nepārstāvēja)	Grūti pateikt	Nezinu neko par SP darbu
Novērtējums							

DARBS

13. Atzīmē sev atbilstošo(-os) variantu(-us) saistībā ar Tavu nodarbinātību šobrīd (domājot par pēdējiem 3 mēnešiem)!

Strādāju pastāvīgu darbu uz darba vai uzņēmuma līguma pamata	
Esmu pašnodarbinātais/-ā (saimnieciskās darbības veicējs/-a)	
Strādāju darbu uz autoratlīdzības līguma pamata	
Strādāju bez līgumattiecībām	
Strādāju kādā citā veidā (ieraksti, kā) _____	
Šobrīd nestrādāju algotu darbu	
Grūti pateikt	

14. Cik lielā mērā zināšanas, kompetences un prasmes, kas nepieciešamas Tavā pašreizējā darbavietā, ir vai nav saistītas ar to, ko esi apguvusi(-is) studijās savā apakšprogrammā?
Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!

Ir saistītas	
Drīzāk ir nekā nav saistītas	
Drīzāk nav nekā ir saistītas	
Nav saistītas	
Grūti pateikt	

15. Tavuprāt, pašreiz darba tirgū ir daudz vai maz darbavietu, kurās nepieciešamas Tavā apakšprogrammā apgūstamās zināšanas, kompetences un prasmes?

Lūdzu, izvēlieties 1 atbildi!

Daudz darbavietu	
Drīzāk daudz kā maz darbavietu	
Drīzāk maz kā daudz darbavietu	
Maz darbavietu	
Grūti pateikt	

16. Novērtē, lūdzu, 5 ballu sistēmā (kur 1 - ļoti maza nozīme, 5 - ļoti liela nozīme) LKA iegūtās izglītības nozīmi Tavas personības attīstībā!

Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!

	5	4	3	2	1	Grūti pateikt
Novērtējums						

\PAPILDINFORMĀCIJA

17. Norādi, lūdzu, kuru apakšprogrammu/ programmu Tu gatavojaties absolvēt!

Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!

(mainīgas vienības)

Kultūras un mākslas studijas	
Kultūras socioloģija un menedžments	
Radošās industrijas	
Starpkultūru sakari	
Audiovizuālā māksla	
Dramatiskā teātra aktiera māksla	
Dramatiskā teātra režijas māksla	
Drāmas un teksta studijas	
Laikmetīgās dejas māksla	
Kultūras menedžments	
Radošās industrijas un izaugsmes menedžments	
Audiovizuālā un skatuves māksla	
Kultūras mantojuma pārvaldība un komunikācija	
Cita maģistra apakšprogramma (Lūdzu, ieraksti blakus!)	
Cita bakalaura apakšprogramma (Lūdzu, ieraksti blakus!)	

[bakalauriem] **18. Ko Tu plāno darīt pēc LKA <u>bakalaura</u> studiju programmas absolvēšanas?**

Lūdzu, atzīmē visu atbilstošo!

Turpināšu studijas LKA maģistrantūrā	
Turpināšu studijas maģistrantūrā kādā citā augstskolā Latvijā	
Turpināšu studijas maģistrantūrā ārpus Latvijas	
Studēšu vēl kādā bakalaura programmā	
Strādāšu Latvijā (turpināšu strādāt darbavietā, kurā strādāju šobrīd)	
Strādāšu Latvijā (meklēšu citu/ jaunu darbavietu)	
Strādāšu ārpus Latvijas	
Cits variants (*Lūdzu, ieraksti!*)_____	
Grūti pateikt	

[maģistriem] **19. Ko Tu plāno darīt pēc LKA <u>maģistra</u> studiju programmas absolvēšanas?**

Lūdzu, atzīmē visu atbilstošo!

Turpināšu studijas LKA doktorantūrā	
Turpināšu studijas doktorantūrā kādā citā augstskolā Latvijā	
Turpināšu studijas doktorantūrā ārpus Latvijas	
Studēšu vēl kādā maģistrantūrā Latvijā	
Studēšu vēl kādā maģistrantūrā ārpus Latvijas	
Strādāšu Latvijā (turpināšu strādāt darbavietā, kurā strādāju šobrīd)	
Strādāšu Latvijā (meklēšu citu/ jaunu darbavietu)	
Strādāšu ārpus Latvijas	
Cits variants (*Lūdzu, ieraksti!*)_____	
Grūti pateikt	